



17.12x13.12	1	2	עמוד	כותרת	הארץ -	06/03/2017	57528201-0
בועז סנג'רו - ראש החטיבה למשפט פלילי וקרימינולוגי - 26330							

בועז סנג'רו

# שני שוטרים ושלושה שתילי קנבים

מה ניתן ללמוד מבין השוטרות של החלטת שופט מצוין? (8.2.17, תיק פלילי 16795-10-15). נגד הנאשמים, בני זוג, הוגש כתב אישום המייחס להם גידול של שלושה שתילי קנבים באדניות בביתם. יש לתהות על האיוולת שבעצם רדיפת אורחים בשל מעשים כאלה, בדומה לאיוולת שאיפיינה את "תקופת היובש" בארה"ב, אך אע"סוק בחיפוש שנערך בבית הנאשמים: שני שוטרים ביצעו חיפוש בלתי חוקי, ללא צו שופט, בלי להבהיר לבעלת הבית שזכותה להזמין עדים לביצוע החיפוש, ומתוך הפעלת כוח מיותר ושבירת משקוף החדר של הבן. גם מתנגדי הקנבים צריכים לתהות, אם התנהגות כזאת של השוטרים איננה חמורה מגידול שלושה שתילי קנבים בבית, רחמנא ליצלן. ביורר של השופט איתי הרמלין בנוגע למסמך שתואר בידי

השוטרים והתובע כצו חיפוש הע"ל, ש"לא היה מדובר בצו חיפוש, אלא בבקשה להוצאת צו חיפוש ובאישור שצו חיפוש בוצע". החיפוש הלא חוקי הביא את השופט להחלטה היפה: "הואיל ופסלתי את ממצאי החיפוש וקבעתי כי אין בידי התביעה ראיות אחרות... אני מזכה את הנאשמים". מכאן לעניין חמור בהרבה, לכאורה, המבצבץ מבין השוטרות ואמור להדיר שינה מעיני שוחרי החירות: "לדברי התובע, 6/ת הוא המסמך הרלוונטי היחיד שהיה בתיק בית המשפט. מדובר בצילום של טופס מן הסוג שתאירתי לעיל, אך חסר בו החלק של הדף שבו אמור היה להימצא צו החיפוש. כשבוחרים מסמך זה, נראה שהחלק שבו אמור להיות צו החיפוש נגזר מן הדף או הוסתר בדף לכן בעת צילום המסמך... אם אין די באמור לעיל, הרי מסתבר שבתיק המשטרה נמצא החלק החסר

בת/6 (כלומר, טופס צו החיפוש), כשצורתו מעידה שנקרע מתוך המסמך המקורי, אלא שהטופס מכיל רק את הפרטים שהוכנסו על ידי המשטרה, ואין בו כל החלטה של שופט". הייתכן, ששוטרים ואולי גם תובע ניסו להטעות שופט, כאילו היה צו חיפוש שלא היה ולא נברא? הייתכן, שאנשי אכיפת החוק זייפו מסמך תוך כדי גזירתו או הסתרת חלק ממנו בעת צילומם? לפני שנים אחדות, לאחר התנגדות עיקשת מצד הפרקליטות, מונתה נציבה מצוינת לביקורת על הפרקליטות, שכתבה דו"חות ביקורת מערכתית שחשיבותם עצומה. הפרקליטות מנהלת קרב מאסף על פרסום הדו"ח האחרון, העוסק בסימביוזה שהתקיימה בין אנשי המשטרה והפרקליטות ובין אנשי המכון לרפואה משפטית (בתקופה החשודה של ראש המכון פרופ' יהודה

היס; כיום ראש המכון הוא ד"ר חן קוגל הישר והאמיץ). הדו"ח צפוי להתפרסם ולתרום לשיפור מערכת אכיפת החוק. לצערי, לא יהיו דו"חות מערכתיים נוספים של הנציבות, משום שהפרקליטות הצליחה לכרסם בסמכויותיה ולהותיר רק את כדיקת התלונות הפרטניות. את הנציבה, הילה גרסטל, החליף באחרונה דוד רוזן. אני משוכנע, שלאחר שיעיין בפסק הדין, יורה על בדיקת התנהלות השוטרים והתובע. כדברי השופט המנוח חיים כהן: "למקרא הערעור הנוכחי התחלתי לראשונה לפקפק במקצת, שמא הגיע הזמן והמלחמה בפשעי הפושעים צריכה להידחות מפני המלחמה בפשעי שוטרים". רק כך ניתן להבטיח את חירות האזרח מפני התעמרות אנשי אכיפת חוק הפועלים בניגוד לחוק.

פרופ' סנג'רו מלמד במרכז האקדמי למשפט ולעסקים ברמת גן