

17.12x13.12	1	2	עמוד	כותרת	הארץ -	06/03/2017	57528201-0
בועז סנג'רו - ראש החטיבה למשפט פלילי וקרימינולוגי - 26330							

בועז סנג'רו

שני שוטרים ושלושה שתילי קנבים

היס; כיום ראש המכון הוא ד"ר חן קוגל הישר והאמיץ). הדו"ח צפוי להתפרסם ולתרום לשיפור מערכת אכיפת החוק. לצערי, לא יהיו דו"חות מערכתיים נוספים של הנציבות, משום שהפרקלי"טות הצליחה לכרסם בסמכויותיה ולהותיר רק את כדיקת התלונות הפרטניות.

את הנציבה, הילה גרסטל, הח" ליה באחרונה דוד רוזן. אני משור כנע, שלאחר שיעיין בפסק הדין, יורה על בדיקת התנהלות השוטרים והתובע. כדברי השופט המנוח חיים כהן: "למקרא הערעור הנוכחי התחלתי לראשונה לפקפק במ"קצת, שמא הגיע הזמן והמלחמה בפשעי הפושעים צריכה להידחות מפני המלחמה בפשעי שוטרים". רק כך ניתן להבטיח את חירות האורח מפני התעמרות אנשי אכיפת חוק הפועלים בניגוד לחוק.

פרופ' סנג'רו מלמד במרכז האקדמי למשפט ולעסקים ברמת גן

בת/6 (כלומר, טופס צו החיפוש), כשצורתו מעידה שנקרע מתוך המסמך המקורי, אלא שהטופס מכיל רק את הפרטים שהוכנסו על ידי המשטרה, ואין בו כל הח" לטה של שופט".

הייתכן, ששוטרים ואולי גם תובע ניסו להטעות שופט, כאילו היה צו חיפוש שלא היה ולא נב"רא? הייתכן, שאנשי אכיפת החוק זייפו מסמך תוך כדי גזירתו או הסתרת חלק ממנו בעת צילומו? לפני שנים אחדות, לאחר התנגדות עיקשת מצד הפרקלי"טות, מונתה נציבה מצוינת לכ"י קורת על הפרקליטות, שכתבה דו"חות ביקורת מערכתית שחשיבותם עצומה. הפרקליטות מנהלת קרב מאסף על פרסום הדו"ח האחרון, העוסק בסימביוזה שהתקיימה בין אנשי המשטרה והפרקליטות ובין אנשי המכון לר"פואה משפטית (בתקופה החשוד של ראש המכון פרופ' יהודה

השוטרים והתובע כצו חיפוש הע" לה, ש"לא היה מדובר בצו חיפוש, אלא בבקשה להוצאת צו חיפוש ובאישור שצו חיפוש בוצע". הח"י פוש הלא חוקי הביא את השופט להחלטה היפה: "הואיל ופסלתי את ממצאי החיפוש וקבעתי כי אין בידי התביעה ראיות אחרות... אני מזכה את הנאשמים".

מכאן לעניין חמור בהרבה, לכאורה, המבצבץ מבין השורות ואמור להדיר שינה מעיני שוחרי החירות: "לדברי התובע, ת/6 הוא המסמך הרלוונטי היחיד שהיה בתיק בית המשפט. מדובר בצ"י לום של טופס מן הסוג שתאיתי לעיל, אך חסר בו החלק של הדף שבו אמור היה להימצא צו הח"י פוש. כשבוחרים מסמך זה, נראה שהחלק שבו אמור להיות צו הח"י פוש נגור מן הדף או הוסתר בדף לבן בעת צילום המסמך... אם אין די באמור לעיל, הרי מסתבר שבתיק המשטרה נמצא החלק החסר

מה ניתן ללמוד מבין השורות של החלטת שופט מצויין? (8.2.17, תיק פלילי 16795-10-15). נגד הנאשמים, בני זוג, הוגש כתב אישום המייחס להם גידול של שלושה שתילי קנבים באדניות בביתם. יש לתהות על האיוולת שבעצם רדיפת אורחים בשל מעשים כא" לה, בדומה לאיוולת שאיפיינה את "תקופת היובש" בארה"ב, אך אע"סוק בחיפוש שנערך בבית הנאשמים: שני שוטרים ביצעו חיפוש בלתי חוקי, ללא צו שופט, בלי לה" בהיר לבעלת הבית שזכותה לה" מין עדים לביצוע החיפוש, ומתוך הפעלת כוח מיותר ושבירת מש"קוף החדר של הבן. גם מתנגדי הקנבים צריכים לתהות, אם התנהגות כזאת של השוטרים איננה חמורה מגידול שלושה שתילי קנבים בבית, רחמנא ליצלן. ביור של השופט איתי הרמלין בנוגע למסמך שתואר בידי