

13.38x32.49	1	6	עמוד	גלובס - כותרת	06/06/2016	53598050-5
בועז סנג'רו - ראש החטיבה למשפט פלילי וקרימינולוגי - 26330						

שי ניצן בדרכי משה לדור: פרקליט המדינה ממשיך בקו לוחמני

עורכי דין: "שכרון הכוח של הפרקליטות ממשיך לתת אותותיו"



(צילום: נועם מושקוביץ)

שי ניצן. ביקורת חריפה על התנהלות הפרקליטות

חאת אלה לויז'ניריב

ההחלטה להעמיד את עו"ד נבות תל צור לדין בכפוף לשימוע, גוררת ביקורת חריפה על התנהלות הפרקליטות, והעומד בראשה, פרקליט המדינה, עו"ד שי ניצן. לדברי עורכי דין שונים, ניצן ממשיך את הקו הלוחמני של קודמו בתפקיד, עו"ד משה לדור, במסגרתו הכול נבחן תחת זכוכית המגדלת הפלילית - במקרים רבים ללא הצדקה. לדברי עו"ד יסלוביץ', "שי ניצן מתווה את אותו קו שהתווה עו"ד משה לדור, שהפרקליטות רודפת בעיוורון לעיתים אחר נאשמים שלא היו אמורים להיקלע לדין פלילי כלל - ובהם עורכי דין. היום זה נבות תל צור, מחר חס וחלילה אני ואח"כ מישהו אחר. על כול עורכי הדין להתניצב לצד נבות ולעצור את הסחף".

פרופ' בועז סנג'רו מהמרכז האקדמי למשפט ולעסקים ברמת גן, מחבר הספר "הרשעת חפים מפשע בישראל ובעולם: גורמים ופתרונות", סבור כי ה"קו הלוחמני" לכאורה של הפרקליטות מתבטא בין היתר בכך שהיא עושה שימוש מוגזם בעבירות זניחות בהגשת אישומים פליליים. "הפרקליטות מפריזה בשימוש שהיא עושה בעבירות הקבועות בחוק העונשין תחת הכותרת 'שיבוש עשיית משפט' (העבירה בה נחשד עו"ד נבות תל צור, א' ל"ז). ביותר מדי כתבי אישום פליליים לא מסתפקת הפרקליטות בעבירה העיקרית, אלא מצרפת לה עבירות נוספות, כגון השמדת ראיה, שיבוש מהלכי משפט, הטרדת עד ועוד. כך, אפילו במקרים הנדירים שבהם הנאשם מוזכר מהעבירה העיקרית, עדיין ייתכן שירשע בעבירה המשנית, שהיא לעתים

"הפרקליטות מפריזה בשימוש שהיא עושה בעבירות הקבועות בחוק העונשין תחת הכותרת 'שיבוש עשיית משפט'. היא לא מסתפקת ברדיפת החשודים והנאשמים עם עבירות מסוג זה, אלא אף מהלכת אימים על הסנגורים ובכך מחבלת ביכולתם לייצג ללא מורא את לקוחותיהם"

עליו בפני עורך-דין במטרה שיוגש לבית-הדין לעבודה. הדרישה נומקה בכך שעדותו איננה מתיישבת עם עמדת הפרקליטות בתיק זה. למיטב הבנתי המקצועית מדובר בעבירה פלילית של הרהור בעדות, הקבועה בסעיף 246 לחוק העונשין. אומנם ד"ר חן קוגל סירב באומץ, אך העבירה נעברה על-ידי אנשי הפרקליטות כבר בעצם הניסיון להניעו לחזור בו מההודעה שמסר. האם אנשי הפרקליטות שהיו מעורבים בפרשה זו שנחשפה הועמדו לדין? לא ולא. נהפוך הוא: הפרקליטות יצאה למלחמת חורמה נגד השופטת גרסטל, עד כי הוטשה ובחרה להתפטר מתפקידה, שאותו מלאה באומץ ובכישרון רב, הבאים לידי ביטוי בדוחות המערכתיים שהספיקה לערוך". לדברי סנג'רו צריך ללמוד שני לקחים חשובים מפרשה זו: "האחד - מתבקש שוויון בהתייחסות לפעולות הפרקליטות ולפעולות הסניגוריה. והשני - על הכנסת לחוק חוק שיקנה לנציבות הביקורת על הפרקליטות סמכויות רחבות - הן לבידור תלונות פרטניות כנגד פרקליטים והן לעריכת ביקורת מערכתית. לפרקליטות כוח עצום. כוח ללא ביקורת סופו להשחית".

קרובות טפלה ותפלה. לעתים, לא מסתפקת הפרקליטות ברדיפת החשודים והנאשמים עם עבירות מסוג זה, אלא אף מהלכת אימים על הסנגורים ובכך מחבלת ביכולתם לייצג ללא מורא את לקוחותיהם". לדבריו, בארצות-הברית הגישה שונה. "שם, הסניגור חייב לחקור בעצמו את הפרשה ולשוחח עם העדים, אחרת ייחשב לרשלן בטיפולו בייצוג הנאשם. אצלנו הגישה היא שכמעט כל פעולת חקירה שייזום סניגור עלולה לסבך אותו בעבירה פלילית, כגון הטרדת עד או שיבוש מהלכי משפט. כך מועצת חוסר הסימטריה שבין הפרקליטות המסתייעת במשטרת ישראל לבין הנאשם והסניגור. יתרה מכך - בגרמניה גם אם החשוד ישמיד ראיה הוא לא יועמד לדין על כך. שם אין מתחסדים, אלא מבינים שזהו חלק מטבע האדם - להשתדל לשמור על חירותו". לאחרונה, אומר סנג'רו, הגיעו הדברים לשיא, כשהתברר, במסגרת בידור תלונה שהוגשה לנציבת הביקורת על הפרקליטות השופטת (בדימוס) הילה גרסטל, שבפרקליטות נוהגים כדבר שבשגרה להדריך עדים. "כך, נדרש ראש המכון לרפואה משפטית ד"ר חן קוגל לחזור בו מתצהיר שכתב ושכבר חתם